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**גזר דין**

 השופט נסים ממן

ביום 18.1.00 בקיבוץ דגניה ב' נרצח בשנתו אדם צעיר ושמו אליק רחמן בידי חברו שהתגורר עימו בחדר בקיבוץ. הוא נורה בראשו מרובה M-16 צבאי שהרוצח גנב כמה ימים קודם לכן מחייל המתגורר אף הוא בקיבוץ. קול היריה לא נשמע ברחבי הקיבוץ, גם לא בחדר הסמוך. הרוצח עטף את קנה הרובה בשמיכה וירה במנוח ממרחק של כחצי מטר. היריה גרמה לנזק חמור למוח ולשברי ריסוק בעצמות הגולגולת והפנים. המנוח מת מייד. הרוצח הזיז את המיטות שבחדר, גלגל את הגופה אל מתחת לאחת מהן וכיסה אותה במזרון, במצעים ובבדים אחרים. את כפות הרגליים שבצבצו מעבר לשולי המיטה עטף הרוצח בציפית. אחר כך החזיר את המיטות למקומן, ניקה את הרובה מטביעות אצבע והניח את הרובה ואת התרמיל והקליע שנותרו במקום בתוך תיק נסיעות. הוא נטל מארנקו של המנוח כרטיס אשראי וכרטיס נוסף. הרוצח כיבה את מכשיר הטלויזיה והמזגן, יצא את החדר ונעל את הדלת במפתח שהיה עימו. את התיק ובו הרובה השליך על גג של בית סמוך. את הקליע השליך לפח אשפה. את המפתחות ותרמיל הכדור זרק באחד השבילים.

5129371

את הלילה העביר הרוצח בשוטטות ברחבי הקיבוץ. למחרת נסע לטבריה והחל לשקול את צעדיו. בראש ובראשונה ביקש ליצור לעצמו אליבי למקרה שתפתח חקירה והוא יוחשד ברצח. הוא טלפן לבית אימו של המנוח, הציג עצמו בשם בדוי כחברו, והודיע כי המנוח נסע לאילת ועובד שם ולכן לא יוכל ליצור קשר עם ביתו. אחר כך נסע הנאשם לקיבוץ פנה אל השכנים והתעניין היכן המנוח.

הרוצח הוא בן בלי בית. קרובתו היחידה היא אמו המתגוררת באזור חיפה, אך אין לו שום קשר עימה. כבעבר כן גם לאחר הרצח בילה הרוצח את הימים הבאים ברחובות העיר טבריה ואת הלילות על גבי ספסלים או במתבן הקיבוץ הסמוך, דגניה א'. תקופת ההמתנה לא עברה על הרוצח באפס מעשה. הוא התפרץ לחדר הקוסמטיקה של קיבוץ דגניה ב' וגם למועדון תעסוקת קשישים משם גנב עוגה ומוצרי מזון. מגן הילדים גנב על דרך התפרצות מגבות ושמיכות. גם לחנות הבגדים של הקיבוץ התפרץ הרוצח וגנב פריטי לבוש שונים. בהתפרצות למכבסת הקיבוץ גנב פריטי לבוש שונים בהם חולצה משטרתית של שוטר המתגורר בקיבוץ. החולצה נשאה חן בעיניו והוא נראה לובש אותה באותה תקופה.

עתה החליט הרוצח לבדוק אם כרטיס האשראי של המנוח תקין וניתן להשתמש בו. בתקופה שבין 23.1.00 ו - 26.1.00 ערך שורה של קניות בכרטיס האשראי הגנוב. במספר רב של חנויות רכש מוצרים בשווי של אלפי שקלים ולא חדל אלא עד שהכרטיס נחסם ולא ניתן היה לבצע בו עסקאות. באחת החנויות כשביקש לרכוש שעון - נעצר על ידי המשטרה.

האיש נחקר אודות השימוש בכרטיס האשראי הגנוב. הוא סיפר לחוקריו כי אליק רחמן הוא חברו הנמצא באילת וכי קיבל ממנו את הכרטיס על מנת שיעשה בו שימוש תוך תיאום עם בעליו כי יודיע לחברת האשראי על גניבתו. כך ירכשו סחורה מבלי לשלם עליה ואחר כך יתחלקו בשלל. ספק אם הסיפור שכנע את החוקרים, אך ברור כי הסיפור נראה להם מורכב מכפי שהציגוֹ הרוצח. ביום 27.1.00 הזעיקו אנשי קיבוץ דגניה ב' את המשטרה נוכח ריח רקבון עז שעלה מאחד מחדרי הקיבוץ, החדר בו התגורר המנוח. משנכנסו החוקרים ואנשי מז"פ לחדר נתגלתה גופתו של המנוח כשהיא מונחת כפי שתואר לעיל. לא עבר זמן רב והקשר בין הרצח לבין האיש העצור בגין השימוש בכרטיס האשראי של המנוח נראה ברור. תחילה הכחיש את המעשה. מהר מאוד נשבר והודה בכל פרטי המעשה ואף שחזר אותו במלואו.

בחקירה הסביר הרוצח את מניעי הרצח: הוא מכיר את המנוח מזה כמה שנים ונהג מעת לעת להתגורר בחדר שהמנוח שכר בקיבוץ דגניה ב'. המנוח, שהוא יליד 1973, היה חניך בקורס טבחות בטבריה. בסמוך לפני הרצח ביקש המנוח מהרוצח הלוואה בסכום של 1,000 דולר. הרוצח טען כי אין ברשותו הכסף ואז איים עליו המנוח כי אם לא יתן את הכסף יספר למשטרה אודות גניבת הרובה. הרוצח ביקש להניח את דעתו ואמר לו כי ישיג את הכסף. המנוח נפנה לעשן גראס ונרדם. מה חלף במוחו של הרוצח לאחר ניסיון הסחיטה? על כך אמר בהודעה למשטרה מיום 4.2.00 עמ' 2: "בזמן הזה אני חיפשתי פתרון מהמצב הזה והגעתי למסקנה אחת לרצוח את אליק רחמן". הרצח עצמו היה ענין של שעות או דקות. בלא הרהור נוסף ובלא להוועץ עם איש ובלי כל נקיפות מצפון ירה הרוצח בחברו הַיָשֵן.

על יסוד עובדות אלה הוגש נגד הרוצח כתב אישום המייחס לו את העבירות הבאות:

א. רצח בכוונה תחילה לפי [סעיף 300[א][2]](http://www.nevo.co.il/law/70301/300.a.2) לחוק העונשין תשל"ז - 1977;

ב. התפרצות למקום מגורים וגניבה לפי [סעיף 406[ב]](http://www.nevo.co.il/law/70301/406.b) ו - [384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384) לחוק הנ"ל;

ג. החזקת נשק ונשיאתו שלא כדין לפי [סעיף 144[א]](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא ו - [144[ב]](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא לחוק הנ"ל;

ד. התפרצות וגניבה לפי [סעיף 407[ב]](http://www.nevo.co.il/law/70301/407.b) ו - [384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384) לחוק הנ"ל [מספר מקרים];

ה. שיבוש הליכי משפט לפי [סעיף 244](http://www.nevo.co.il/law/70301/244) לחוק הנ"ל;

ו. קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות לפי [סעיף 415](http://www.nevo.co.il/law/70301/415) סיפא לחוק הנ"ל [מספר מקרים];

ז. גניבה כרטיס חיוב לפי [סעיף 16](http://www.nevo.co.il/law/72265/16) לחוק כרטיסי חיוב התשמ"ו - 1986;

ז. הונאה בכרטיס חיוב לפי [סעיף 17](http://www.nevo.co.il/law/72265/17) לחוק הנ"ל.נ

הסניגוריה הודתה בשמו של הרוצח בעובדות כתב האישום המתוקן והוא הורשע בדין. על יסוד הסדר טיעון בין הצדדים הוסכם כי בשל מצבו הנפשי של הרוצח ניתן יהיה לטעון לעונש מופחת לפי [סעיף 300א](http://www.nevo.co.il/law/70301/300a) לחוק העונשין. ההסדר מדבר על טווח ענישה בין 18 ל - 25 שנות מאסר בפועל. התובעת עו"ד לילי גופר, מבקשת לגזור את מלוא 25 שנות המאסר.

הרוצח הוא אולג שולץ, הנאשם שבפנינו. כינינו אותו עד כה "רוצח", שכן מה שתכנן ועשה בקור רוח אינו אלא רצח מתועב שבגינו ראוי להשית עליו את העונש המירבי הקבוע בחוק העונשין.

עתה נפנה לראות ולבדוק מיהו הנאשם-הרוצח. לשם הכרעה במידת העונש שיש להטיל על הנאשם, עלינו ליתן דעתנו לעובדות נוספות, שלא נטענו בכתב האישום, והנוגעות לחייו, לאישיותו, למניעיו ודחפיו. חלק קטן מעובדות חייו נחשף לעיל. את מרבית הפרטים בנוגע אליו שאבנו מחוות דעת פסיכיאטריות שהוגשו בעניינו ומטיעוני הסניגורית, עו"ד שפריר.ב

התביעה והסניגוריה הסכימו כי יש בפרשה זו תחולה להוראות [סעיף 300א[א]](http://www.nevo.co.il/law/70301/300a.a) לחוק העונשין שכן לפי חוות דעת פסיכיאטריות שאין חולק עליהן, הרצח בוצע במצב שבו, בשל הפרעה נפשית חמורה הוגבלה יכולתו של הנאשם במידה ניכרת, אך לא עד כדי חוסר יכולת של ממש כאמור ב[סעיף 34ח](http://www.nevo.co.il/law/70301/34h) לחוק העונשין להבין את אשר הוא עושה או את הפסול שבמעשהו או להימנע מעשיית המעשה.ו

[סעיף 300א](http://www.nevo.co.il/law/70301/300a) רישא לחוק העונשין מורה כי בנסיבות המנויות בו רשאי בית המשפט להטיל על מי שהורשע ברצח לפי [סעיף 300[א]](http://www.nevo.co.il/law/70301/300.a) עונש קל ממאסר עולם. בית המשפט רשאי גם להטיל את העונש המירבי - מאסר עולם - אולם אין הוא חייב להורות כן. היקף שיקוליו של בית המשפט בבואו להטיל עונש מופחת על רוצח טרם לובן דיו בפסיקה. גדר המחלוקת היא זו: מצד אחד נראה כי משלא קיימת חובה להטיל מאסר עולם, רשאי בית המשפט לפסוק עונש ראוי בשים לב לכלל הנסיבות והשיקולים המועלים בפניו. חוק העונשין אינו קובע דרגת מינימום לעונש המופחת. באחת האסמכתאות שהובאו לעיוננו הסכימה התביעה בבית המשפט המחוזי בחיפה בת.פ. 101/96 *מדינת ישראל נגד אבי אזולאי ואסתר קלכמן*  [לא פורסם] כי במקרה של עונש מופחת לפי [סעיף 300א](http://www.nevo.co.il/law/70301/300a) חלות הוראות [סעיף 41](http://www.nevo.co.il/law/70301/41) לחוק העונשין שבעבירה שדינה מאסר עולם ולא נקבע שהוא עונש חובה, תקופת המאסר שיטיל בית המשפט לא תעלה על עשרים שנה. איננו סבורים כך לפחות מן הטעם שכאשר מדובר בעונש מופחת על רצח אין לומר שיש בפנינו עבירה שהעונש עליה הוא עונש חובה.

[סעיף 35א](http://www.nevo.co.il/law/70301/35a) לחוק העונשין, שהוסף לחוק העונשין יחד עם [סעיף 300א](http://www.nevo.co.il/law/70301/300a) בתיקון מס' 44 לחוק, כותרתו "עונש חובה ונסיבות מקלות". הסעיף קובע כי אם הורשע אדם בעבירה שדינה עונש חובה, ניתן להטיל עליו עונש קל מעונש החובה הקבוע לעבירה, אם העבירה נעברה בנסיבות מקלות מיוחדות שיפורשו בגזר הדין. אולם פסקה ב' לאותו סעיף מורה כי הוראות סעיף קטן (א) לא יחולו, בין היתר, על עבירת רצח לפי [סעיף 300](http://www.nevo.co.il/law/70301/300), למעט במקרים המפורטים ב[סעיף 300א](http://www.nevo.co.il/law/70301/300a).

המסקנה מהוראות אלה היא שגדר הענישה רחב ביותר: ניתן להטיל מאסר עולם, אם מלאו הנסיבות לכך. ניתן להטיל עונש מופחת כלשהו הנראה ראוי לבית המשפט. בד בבד אין חלה ההוראה בדבר עונש מירבי בן 20 שנה. בית המשפט רשאי להתחשב הן בנסיבות מקלות שהיו כרוכות בביצוע העבירה עצמה, וגם בנסיבות מקלות אחרות הקשורות בנאשם עצמו.

תחילה נסקור את עברו של הנאשם כפי שתואר בפי הסניגוריה ואחר כך את מצב נפשו והפרעותיו כפי שנפרס בתעודות הרפואיות שהוגשו בעניינו. הנאשם הוא יליד 1973, בן גילו של המנוח. עם לידתו במדינת אוקראינה נמסר בידי אמו ברוניסלבה לבית יתומים שם גדל עד גיל שש. אב, כנראה, מעולם לא היה לו. כיָתוֹם למד כי דרך ההשרדות בחיים היא גניבה, לקיחת מזון בכוח, וספיגת מכות ללא הרף. תפיסת החיים שעוצבה בבית היתומים מלווה אותו עד עצם הימים האלה. בגיל שש נמסר לבית הורי אמו אך גם הם לא רצו בו, הזניחו אותו והתייחסו אליו באדישות. הוא הוחזר לבית אמו וגם אצלה חייו היו קשים. היא נהגה להכות אותו ולא השכילה להעניק לו חום ואהבה. הוא עלה ארצה בגפו בשנת 1996 והחל לחיות חיי עזובה ועבריינות, אם כי לא הועמד לדין. משעלתה גם אימו לא נוצר ביניהם קשר ממשי. אין פלא, איפוא, שבמהלך המעצר והמשפט לא גלתה האם כל עניין בבנה, לא ביקרה אותו ולא דאגה למחסורו. הוא רואה עצמו, ונראה שבצדק, כאדם ערירי העומד לבדו בעולם. הוא גדל והיה לאדם שחושיו קהים לסבלותיו הוא ולסבלות הזולת. כל הרופאים שללו את הרעיון כי הנאשם נמצא במצב פסיכוטי. זאת ועוד: הופעתו החיצונית, כושרו להרשים אנשים והתנהגותו משווים לו חזות נורמלית וכמי שיש לו צלילות דעת מלאה. אלא שתחת המעטה הזה מסתתרת אישיות הסובלת מדימויים חולניים מלאי תוקפנות גולמית בלתי מרוסנת.

בחוות דעת של רופאי מב"ן כלא איילון אנו קוראים כי -

"מגיל ילדות מגלה הפרעות קשות בהתנהגות שבאו לידי ביטוי בסף גירוי נמוך, אימפולסיביות ותוקפנות, גניבות והתעללות בבעלי חיים.. מתוך האנמנזה והבדיקות עם הנבדק עולה חווית ילדות קשה מלווה בתחושות דחייה, נטישה והזנחה. התרשמנו מאדם שאינו מסוגל לקיים יחסי אובייקט תקינים, אינו מסוגל לבנות ולקיים מערכת רגשית עם הזולת, מרגיש שכל חייו הינם מאבק בעולם הסובב אותו ולפיכך משיב מלחמה".

על פי חוות הדעת הפסיכו - דיאגנוסטית המאלפת שנערכה לנאשם בבית חולים שער מנשה ביום 28.3.00 -

"במצב לא מובנה ולא מוכר במיוחד מול גירויים המתפרשים אצלו כמאיימים, יכולת השיפוט שלו נפגעת ובוחן המציאות שלו מתערער. במצב כזה הוא מוצף במערבולת של תחושות פחד, דכאון ואגרסיה חסרת מעצורים. התפקוד מפסיק להיות הגיוני ובקלות יחסית הוא יכול להגיע לביצוע מעשה חריג וחסר שיפוט תוך ניתוק רגשי מוחלט".

אין מדובר בעוות המציאות על רקע פסיכוטי שכן -

"הדימויים אמנם חולניים ותוקפניים באופן קיצוני אבל הם בנויים ללא סתירה עקרונית עם הגיון אנושי בסיסי בניגוד למקרים של מחלה נפשית בה ניתן לצפות בהפרה גסה ובלתי ניתנת להבנה של עקרונות הלוגיקה האנושית. לפיכך ניתן לומר כי מדובר בהפרעת אישיות קשה במיוחד, אך לא בהפרעה השייכת לתחום הפסיכוזה" [שם, עמוד 2].

לסיכום נאמר שם:

"ניתן להסיק כי מדובר בהפרעת אישיות דיס - סוציאלית קשה הגורמת בסיטואציות קונפליקטואליות לאבדן שיפוט תקין ולביצוע מעשים חריגים ומסוכנים היכולים להיות אכזריים עקב ניתוק רגשי קהות לתחושות סבל ויחס של זלזול כלפי נורמות חברתיות מקובלות".

מצאנו שחוות הדעת תואמת את עובדות הפרשה שבפנינו ומבליטה את חומרתן של הנסיבות: תחילה הסתבך הנאשם שלא לצורך בגניבת רובה צבאי מחייל הגר בשכנות. על מה ולמה גנב את הרובה לא נדע. האם בשל נטייה מתמדת לשלוח יד ברכוש הזולת או מתוך תכנון לטווח ארוך? הוא מתגורר אצל חבר וחי למעשה על חשבונו. גם זה מתכון להסתבכות. התביעה הסכימה עם טענת הנאשם כי המנוח ניסה לסחוט ממנו כסף באיום כי יסגיר אותו למשטרה על גניבת הרובה. בעצם דרישת הכסף מהנאשם תוך כדי איום, עשה המנוח את עצמו, שלא בטובתו ושלא בידיעתו, יעד להפרעה הקשה שהנאשם סובל ממנה. האיוּם נתפס אצל הנאשם כבלתי נסבל. כך אמר בחקירה במשטרה והדברים אושרו במלואם על ידי חוות הדעת הפסיכו - דיאגנוסטית. הוא הסיר מעליו את שארית החמלה שהיתה בלבו כלפי המנוח שאך היטיב עימו עד כה. הדרך היחידה שראה להיחלץ מהאיום היתה לרצוח את המנוח. האיוּם נראה לו ממשי והפתרון נראה לו נובע באופן טבעי ממנו. אין לך חולניות ואכזריות גדולות מכך.

לדעתנו, רקעו של הנאשם, חייו למודי הסבל בילדותו ובבחרותו, קהות חושיו כלפי עצמו וכלפי אחרים כפי שתואר לעיל הם נסיבות שיש להתחשב בהן בבואנו לגזור את עונשו. אפשר והנאשם לא היה בא לכלל מעשיו האכזריים אלמלא עוצבו חייו ואישיותו כפי שעוצבו. לא עמדו בבסיס הפשע תאוות בצע, חיסול חשבונות, מאבקי שליטה וכיוצא בזה מאפיינים של רצח אכזרי שבוצע בקור רוח.

אולם מה השפעה יש להפרעה הנפשית הקשה על מידת העונש? האם תרומתה היא בעצם אי הטלת מאסר עולם, כפי שמבקשת התובעת, או שמא פועלה להקלה בעונש הוא מעבר לכך? האם המסוכנות הנשקפת ממנו היא עילה להחמיר עימו או שמא להפך, ככול שהפגיעה הנפשית קשה יותר כן ייטה בית המשפט להקל עימו, שהרי לכאורה [סעיף 300א](http://www.nevo.co.il/law/70301/300a) לחוק העונשין נועד להפחית מעונש החובה בשל מצב נפשי? בדילמה זו התלבט בית המשפט המחוזי בבאר שבע בפרשת [ת.פ. 933/97 מדינת ישראל נגד דניאל עוקב](http://www.nevo.co.il/case/723347) [הסניגור ירחון 28 עמ' 23]. שם הובעו דעות מפי שלושת שופטי ההרכב, אשר היו גם חלוקים בשאלה האם ככול שהמגבלה ממנה סבל הנאשם קטנה יותר כן ייטה בית המשפט להטיל עונש חמור יותר.

נראה לנו כי אין זו השאלה היחידה שיש לדון בה כשבאים להטיל עונש מופחת על רצח. אין להקל עם נאשם רק בשל כך שהוא סובל מהפרעה נפשית חמורה או להחמיר עימו בשל כך שההפרעה חמורה פחות. בפרשה זו עלינו לשקול גם האם טמונה בהפרעה הנפשית סכנה לחברה במידה שיש בה כדי להקטין את משקלן של הנסיבות המקילות. לדעתנו, בפרשה קשה זו הטלת עונש בגבול התחתון של הסדר הטיעון פירושה חשיפת החברה במידה בלתי נסבלת לסיכוניו של הנאשם. האפשרות שלכשייקלע שוב לאותן נסיבות, הנאשם יחזור על מעשיו אינה בלתי מוחשית. ההחלטה הנמהרת לרצוח את המנוח, קור הרוח שבו ירה בחברו, הסתרת הגופה לשם מניעת גילוייה, העלמת כלי הנשק ויתר הפריטים, בניית אליבי מתוכנן, שיחת הטלפון עם הָאֵם לאחר הרצח בכדי להסיר ממנה אפשרות של דאגה לבנה, והכל בשל איום בדיבור פה של המנוח, כל אלה מצביעים על מסוכנות רבה.

גניבת הנשק והחזקתו אף הן עבירות שאין להמעיט בחומרתן. העבירה לפי [סעיף 144[ב]](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא לחוק העונשין דינה מאסר עשר שנים. יתר העבירות גם הן בגדר עבירות חמורות.

לקחנו בחשבון את הודאתו של הנאשם בעובדות, ואת שיתוף הפעולה עם המשטרה. הנאשם לא הביע חרטה של ממש, אבל לא זקפנו את זה לחובתו, שהרי גם זה חלק מאישיותו החולה.

הננו גוזרים על הנאשם על כל העבירות שהורשע בהן בכתב אישום זה עונש כולל של 23 [עשרים ושלוש] שנות מאסר שמניינן מיום מעצרו - 26.1.00.

זכות ערעור לנאשם בתוך 45 יום מהיום.

###### גזר דין זה ניתן והודע היום 5.11.2001 במעמד

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

יהודה אברמוביץ חיים גלפז ניסים ממן

נשיא שופט שופט

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה